

Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| NUEVA MATRIZ PRODUCTIVA, NUEVA MATRIZ ESPACIAL Y CONSTRUCTIVA | |
| RESUMEN | 2 |
| LO ESPACIAL COMO “REFLEJO” DE LO POLÍTICO Y ECONÓMICO | 3 |
| CONTEXTO DEL BUEN VIVIR | 6 |
| RELACIÓN CON EL PNBV, OBJETIVOS A LOS QUE CONTRIBUYE | 6 |
| DEMANDAS DE RESPUESTA MULTI Y TRANSDISCIPLINAR | 8 |
| SECTORES Y ACTORES 2020 | 9 |
| OBJETO DE ESTUDIO | 9 |
| LA TEORÍA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO NACIONAL | 10 |
| LO “TRADICIONAL” Y SU RELEVO PARADIGMÁTICO | 10 |
| INICIO Y FIN DE LA TEORÍA Y PRÁCTICA DEL OT | 11 |
| EL ESTADO DE NUEVO TIPO | 12 |
| ANTECEDENTES HISTÓRICOS | 15 |
| PROPUESTA CONCEPTUAL PARA EL OT | 16 |
| OPERATIVIZACIÓN METODOLÓGICA | 17 |
| PATRONES TERRITORIALES Y PROTOTIPOS DE HÁBITATS | 19 |
| BIBLIOGRAFÍA | 21 |

NUEVA MATRIZ PRODUCTIVA, NUEVA MATRIZ ESPACIAL Y CONSTRUCTIVA

Producción del espacio para la equidad y el bienestar

Autores:

Felipe Espinoza Ordóñez, arquitecto, MSc., Decano FAU

Napoleón Velástegui Bahamonde, sociólogo, Coordinador Dominio 2

Universidad de Guayaquil, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, FAU

feocorreo@yahoo.com, celular (593)991992275

nvelasteguib@gmail.com, (593)995849065

RESUMEN

El cambio de la matriz productiva y energética implica un cambio también en la “matriz constructiva”.

Debemos pasar de los procesos constructivos artesanales a los industriales para poder atender eficaz y eficientemente la herencia del abultado déficit de viviendas que afecta a los sectores más vulnerables.

Eso, sólo será posible lograrlo a través de un acelerado desarrollo de los componentes científicos y tecnológicos del área, en particular para la construcción de las viviendas multifamiliares basada en sistemas prefabricados, que cambien la dirección del desarrollo urbano de un crecimiento “horizontal” a otro “vertical”, con un significativo ahorro de recursos financieros, eliminación del desperdicio y a la vez una desaceleración del crecimiento de la planta urbana vía densificación territorial que estratégicamente salvaguarde el entorno ambiental en un nuevo paradigma de desarrollo urbano, ordenamiento territorial, ecología y bienestar social.

En última instancia y, de manera singular, el desarrollo y consolidación de este nuevo paradigma en el ámbito del ordenamiento territorial, el urbanismo y los sistemas tecnológicos constructivos conllevan, la construcción de un estado de nuevo tipo.

Así, los abordajes de los procesos interrelacionados aludidos, que abarcan desde la esfera cultural hasta la cotidianidad, constituyen un desafío teórico-operativo para poder resolver los problemas de la aplicación de los conocimientos científicos y técnicos entrelazados con los procesos económicos, sociales y políticos que marcan la transición hacia una nueva correlación de fuerzas social a favor de los sectores de

mayor amplitud demográfica y vulnerabilidad económica, en medio de esta, no por menos cruenta, menos intensa lucha social.

En Guayaquil, como en el resto del país, las tareas multi y transdisciplinarias no se limitan a lograr la excelencia en los procesos constructivos sino que, se irradian hacia el enfrentamiento con los principales problemas locales, como p. e. la necesidad del apoyo de la hidráulica para el control de la paradoja cíclica sequía-inundaciones o, de las disciplinas sanitarias que abordan la tarea de reducir el déficit de servicios básicos y su creciente demanda o, lo relacionado con la sismicidad y la localización poblacional en áreas de alto riesgo con el agravante de un elevado porcentaje de construcciones carentes de sistemas sismo resistentes, que se lleva a cabo en un territorio no exento de una aguda discusión colectiva sobre el modelo social, a la que además debemos sumar los nuevos enfoques y sus resultados sobre los impactos del cambio climático, la equidad, democracia, bienestar.

La conjugación de todos estos factores aportará para la forja de una estrategia dirigida al logro de incrementos progresivos de productividad conceptual y operativa para el desarrollo de un nuevo urbanismo y ordenamiento territorial, que a su vez impulse la competitividad internacional a un nuevo nivel, contribuyendo a la elevación de la calidad de vida de la población, la producción de un nuevo espacio resultado de nuevas formas en las relaciones de producción que al potenciar el extractivismo, al mismo tiempo, lo superen y nos ubiquen en la dirección de la sociedad basada en el conocimiento.

LO ESPACIAL COMO “REFLEJO” DE LO POLÍTICO Y ECONÓMICO

El “modelo de desarrollo” hasta hoy aplicado en el país y en Guayaquil en particular logró una distribución espacial y una estructura social no sólo inequitativa sino, además, tendencialmente de creciente resistencia a su injusta naturaleza. No esforzarse para cambiar este rumbo, desde el ángulo de visión de la ciencia, la técnica y la ética, equivaldría a contribuir a la perpetuación de sus consecuencias.

La tabla 1, pone en evidencia la afirmación anteriormente sostenida, con el uso de datos censales de 1982, 1990, 2001 y 2010. Esta realidad censal demuestra que, proporcionalmente para el año 2010 desde 1982, los habitantes de los sectores residenciales disminuyeron del 41% al 28% del total y, los moradores de los sectores populares en el mismo período, incrementaron su proporción del 59% al 72%.

Tabla 1. Guayaquil 1982-2010: viviendas residenciales y viviendas populares

| Año | Residenciales (hab) | Populares (hab) | Total (hab) |
|------------|----------------------------|------------------------|--------------------|
| 1982 | 490.816 | 708.528 | 1.199.344 |
| 1990 | 538.944 | 969.500 | 1.508.444 |
| 2001 | 626.547 | 1.358.702 | 1.985.249 |
| 2010 | 638.033 | 1.640.658 | 2.278.691 |

| Año | Residenciales (%) | Populares (%) | Total (%) |
|------------|--------------------------|----------------------|------------------|
| 1982 | 41% | 59% | 100% |
| 1990 | 36% | 64% | 100% |
| 2001 | 32% | 68% | 100% |
| 2010 | 28% | 72% | 100% |

Fuente: Censos de población y vivienda 1990, 2001 y 2010.

Elaboración: autores.

Los resultados revelan palmariamente además, una ineficiente gestión de los recursos para proveer vivienda a todos los habitantes de la ciudad, independientemente de la estratificación por ingresos.

“El nivel de ineficiencia es tal, que resulta una pesada carga su herencia, para las nuevas generaciones: las últimas inversiones en las que el estado contribuyó a nivel nacional con la solución de 250.000 unidades representaron según el mismo INEC más de 2.000 millones de dólares, -\$1.159 con el BIESS y \$800 millones de dólares a través del Banco de la Vivienda, BEV-, sin embargo, el déficit para los sectores sociales más pobres persiste. INEC, datos censales 2010” (Espinoza, Velástegui 2014)

Inequidad, injusticia, ineficiencia y desperdicio son características notorias de la matriz constructiva anterior. Veamos unas cifras en la tabla N° 2 donde realizamos un ejercicio de cálculo para comparar los costos que implicaría la construcción de viviendas unifamiliares (crecimiento urbano "horizontal") vs. los costos de construcción de las viviendas multifamiliares (crecimiento urbano "vertical"), en un escenario que mantendría la proporcionalidad y estratificación actual entre viviendas unifamiliares y multifamiliares.

En base a estos datos del valor por metro cuadrado de vivienda urbana y el valor por hectárea según vivienda unifamiliar y multifamiliar y según tres estratos de ingresos económicos en dos escenarios: primero, el actual, con predominio de viviendas unifamiliares y luego, uno hipotético donde predominen las viviendas multifamiliares en la proporción inversa, -gracias a la aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos-, lo que implicaría cambiar la matriz constructiva pasando de una

producción artesanal a una de carácter industrial; en ese caso, el ahorro implicaría un 12.5% de ahorro, equivalente a la bicoca de 81 mil millones de dólares para este ejercicio preliminar.

Tabla N° 2. Costo de Urbanización por Ha para vivienda y multifamiliares

| COSTO DE URBANIZACION POR HECTAREAS DE VIVIENDAS Y BLOQUES MULTIFAMILIARES | | | | |
|---|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | Vivienda Urbana por Mts2 | Vivienda Urbana por Hectareas | Bloque Multifamiliar por Mts2 | Bloque Multifamiliar por Hectareas |
| Categoría 1 Ingreso alto | \$ 1.117,62 | \$ 1'1762.000 | \$ 841,38 | \$8'413.800 |
| Categoría 2 Ingreso medio | \$ 558,82 | \$ 5'588.235 | \$ 460,92 | \$4'609.920 |
| Categoría 3 Ingreso bajo | \$ 372,54 | \$ 3'725.490 | \$ 280,46 | \$2'804.600 |

FUENTES: CAMARA DE CONSTRUCCION, Arq. Carlos Oviedo, Arq. Leonardo Nevárez, Arq. Johnny Viferi, Arq. Christian Goyes
 ELABORACIÓN: autores

En la tabla N° 3 el desarrollo sobre la base de la distribución del 73.4% de viviendas unifamiliares frente al 26.6% de viviendas multifamiliares y, si aplicamos los valores de la tabla N° 2 por estratos socio económico, podemos calcular un costo global para la ciudad de 649 mil millones de dólares.

Tabla N° 3. Costo de viviendas unifamiliares y multifamiliares según estratos

| Tipo de vivienda | % | Ha | Alto | Medio | Bajo |
|-------------------------------|----------|-----------|---------------------------|--------------------|--------------------|
| Vivienda unifamiliar | 73,4% | 24.222 | \$ 284.899.164.000 | \$ 135.358.228.170 | \$ 90.238.818.780 |
| Vivienda multifamiliar | 26,6% | 8.778 | \$ 73.856.336.400 | \$ 40.465.877.760 | \$ 24.618.778.800 |
| | 100,0% | 33.000 | \$ 358.755.500.400 | \$ 175.824.105.930 | \$ 114.857.597.580 |
| | | | \$ 649.437.203.910 | | |

| Tipo de vivienda | % | Ha | Alto | Medio | Bajo |
|-------------------------------|----------|-----------|---------------------------|--------------------|--------------------|
| Vivienda unifamiliar | 26,6% | 8.778 | \$ 103.246.836.000 | \$ 49.053.526.830 | \$ 32.702.351.220 |
| Vivienda multifamiliar | 73,4% | 24.222 | \$ 203.799.063.600 | \$ 111.661.482.240 | \$ 67.933.021.200 |
| | 100,0% | 33.000 | \$ 307.045.899.600 | \$ 160.715.009.070 | \$ 100.635.372.420 |
| | | | \$ 568.396.281.090 | | |

En tanto que, si exactamente invirtiésemos en este ejercicio demostrativo la proporción actual, el costo sería de 568 mil millones de dólares resultando en una inversión en vivienda que representaría un 88% del valor anterior.

Se justifica asumir este desafío académico tanto desde el punto de vista social y financiero para lograr una inversión en el desarrollo de un nuevo modelo de abordaje del problema de la vivienda y su hábitat, desde un nuevo enfoque del conocimiento

multi y transdisciplinario del Ordenamiento Territorial, el Urbanismo y las Tecnologías Constructivas.

CONTEXTO DEL BUEN VIVIR

En la Constitución Política del Estado Ecuatoriano (2008), Sección Sexta, Hábitat y Vivienda, y en su artículo 30: "Las personas tienen derecho a un hábitat seguro y saludable, y a una vivienda adecuada y digna, con independencia de su situación social y económica"; en el artículo 31: "Las personas tienen derecho al disfrute pleno de la ciudad y de sus espacios públicos, bajo los principios de sustentabilidad, justicia social, respeto a las diferentes culturas urbanas y equilibrio entre lo urbano y lo rural. El ejercicio del derecho a la ciudad se basa en la gestión democrática de ésta, en la función social y ambiental de la propiedad y de la ciudad, y en el ejercicio pleno de la ciudadanía".

Además, el PNBV señala la existencia de "seis dimensiones básicas para la planificación, el seguimiento y la evaluación del proceso encaminado al Buen Vivir en el Ecuador": Acceso universal a bienes superiores. El acceso universal a salud, educación, trabajo digno, vivienda y hábitat, como meta básica para la profundización de otras dimensiones del bienestar y la mejora en la calidad de la vida. El nivel de felicidad, más allá de la satisfacción de las necesidades fundamentales y mediante la ampliación del tiempo destinado a vivir en plenitud y a la provisión de bienes relacionales (amistad, amor, solidaridad, cohesión social), es un componente fundamental de la realización humana (Ramírez R., 2012)."

En el documento de la Transformación de la Matriz Productiva, uno de los sectores estratégicos es el de la construcción (12).

Por lo tanto, es pertinente considerar a éste sector productivo y a ésta industria como estratégicos y relacionados con transformación de la matriz productiva.

Pese a constar en la construcción en general, proponemos ampliar dentro del mismo a la prefabricación de viviendas masivas en el proceso de ordenamiento territorial que tienda a la equidad y al crecimiento "vertical" como puntualmente estratégico.

RELACIÓN CON PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR, OBJETIVOS A LOS QUE CONTRIBUYE

Finalmente, existe un contexto de mayor amplitud que también tiene pertinencia y que comprende varios objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, PNBV donde

se plantean los siguientes objetivos en función de una mayor participación ciudadana dado que, el sólo aspecto técnico, sería insuficiente para el desarrollo de un Estado de Nuevo Tipo que consolide los avances sociales logrados:

- Objetivo 4. Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía
- Objetivo 5. Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad
- Objetivo 6. Consolidar la transformación de la justicia y fortalecer la seguridad integral, en estricto respeto a los derechos humanos
- Objetivo 7. Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global.
- Objetivo 8. Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible.
- Objetivo 9. Garantizar el trabajo digno en todas sus formas
- Objetivo 10. Impulsar la transformación de la matriz productiva.
- Análisis de las tensiones de acuerdo a la zona de influencia de la universidad y relación con la Agenda de Desarrollo Local

El área de influencia en nuestro caso para el ordenamiento territorial con las zonas 5 y 8, posee una demanda poblacional para el 2014 de 2,5 millones de habitantes y 2,9 millones de habitantes respectivamente.

La Zona 5 para el 2014 de esos 2.5 mill. hab de demanda total, atiende a la provincia de Bolívar 0.2 mill. hab. (7.8%), Guayas 1.1 mill. hab. (43.7%), Los Ríos .0.8 mill. hab. (33.5%), Santa Elena 0.3 mill. hab. (13.8%) y Galápagos 28 mil hab. (1.1%)

La Zona 8 en el año 2014 de los 2.9 mill. hab. que atiende, en Guayaquil son 2.5 mill. hab. (88%), Durán 0.2 mill. hab. (9%) y en Samborondón 81 mil hab. (3%).

Las mayores déficits de viviendas se localizan en Guayas que supera las 250.000 unidades (35.7% del total) y en Guayaquil con 120.000 unidades aproximadamente (17.1% del total), de un total de 700.000 unidades a nivel nacional, según datos censales INEC 2010.

Adicionalmente, se debe considerar el hecho que el 75% de las viviendas de Guayaquil, carecen de sistemas constructivos sismo-resistentes, estando como está el Puerto localizado en un área de considerable nivel de sismicidad.

Otra demanda prioritaria es la relación cíclica inundación-sequía que no ha sido atendida debidamente, puesto que no existe un sistema de alerta temprana para la población afectada mayoritariamente localizada en las zonas 5 y 8, que prevenga, mitigue y compense de manera eficiente y oportuna los severos impactos tradicionalmente conocidos; y, tampoco se ha desarrollado una planificación para la creación de un sistema de albardas que recojan los excedentes generados en época para ser utilizados en la otra.

DEMANDAS DE RESPUESTA MULTI Y TRANSDISCIPLINAR

Otro aspecto de la propuesta es el que corresponde a la investigación en el área de la arquitectura y las tecnologías constructivas. Sólo para citar un caso, el INEC, también indica que el déficit habitacional alcanza el 75,5% por la falta de materiales, sin embargo se entierra una gran cantidad de basura, que podría ser reutilizable. Del mismo modo el déficit habitacional alcanza 71.6% por servicios básicos (INEC, datos censales 2010).

Es necesario también mencionar la oferta de vivienda propuesta por los sectores tradicionales que difícilmente alcanzan a satisfacer la demanda., a ello se debe agregar que la construcción de viviendas están basadas en un “modelo de bajo contenido tecnológico”, intensivas en energía y recursos, pero con poca productividad, agresivas ambientalmente y dependiente de recursos humanos poco cualificados.

Por otro lado, uno de los mayores problemas con los que se enfrenta nuestro país es el trabajo del ensayo experimental y la investigación para elevar la productividad, es decir la investigación tecnológica conjuntamente con las otras áreas de soporte como son la energía, economía y la ecología.

También, “Es necesario formular un nuevo sistema de pensamiento de arquitectura y urbanismo más holístico que relacione a la vivienda con su autonomía energética, con costos bajos, con sistemas y tecnologías ecológicas, etc. como respuesta de la universidad a los problemas de la nación” (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, <http://www.redalyc.org/home.oa>).

Nada de lo señalado será posible sin el “empoderamiento” de la población de este proceso de cambios profundos y rápidos que aún no logran un punto de viraje hacia la irreversibilidad. “La participación ciudadana es una condición para una gestión urbana adecuada a las condiciones de las actuales ciudades latinoamericanas. Que en las decisiones del gobierno local –que es el que gestiona la ciudad- no haya la

participación de unos pocos ciudadanos, sino que haya la participación de todos los ciudadanos. Que eso convierta el gobierno de la localidad en un gobierno de la ciudad, con la ciudad y para la ciudad y no sea un gobierno de algunos de la ciudad sobre los demás de la ciudad, no sea un gobierno sobre la ciudad”. (Blacio, 2012)

Por todo ello, tomamos contacto con el Gerente Regional de la Corporación Financiera Nacional, CFN, Eco. Roberto Santacruz para impulsar la difusión, en primera instancia y el desarrollo de inversiones de alto valor agregado para robustecer experiencias como la del Ing. Jorge Manzano, ex docente de la FAU quien incursiona por cuenta y riesgo propio componentes de prefabricación. El vínculo entre la academia, las empresas innovadoras y la comunidad, es un paso que no está muy lejano si mantenemos el rumbo y aceleración correctos.

SECTORES Y ACTORES 2020

El ámbito espacial de los beneficiarios de los componentes científicos y tecnológicos del área de influencia institucional comprende tanto la Zona 5 como la Zona 8.

La Z 5 para el 2020 abarcará 2.8 mill. hab de demanda total, atendiendo a la provincia de Bolívar 209.933 hab., Guayas 1'245.641 hab., Los Ríos .921.763 hab., Santa Elena 401.178 hab. y Galápagos 33.042 hab.

La Zona 8 en el año 2020 comprenderá 3'141.793 hab., atendiendo en Guayaquil a 2'723.665 hab., Durán 315.724 hab. y a Samborondón con 102.404 hab.

Es necesario incorporar los componentes del sistema de investigación en sus distintos niveles interrelacionados: grado, maestría, doctorado, que a través de vinculación con las comunidades y orientados por las líneas prioritarias de investigación del, cumplan su papel de emprendimiento, innovación, gestión del conocimiento, liderazgo de equipos de trabajo orientados hacia la excelencia en el cumplimiento del PNBV 2013-17.

OBJETO DE ESTUDIO

En la literatura temática que nos corresponde, el objeto de estudio de nuestro dominio es el Espacio, desde su ámbito nacional, regional, local y habitacional.

Otear este horizonte con una visión de gran angular nos llevaría a coincidir con un clásico en que, “No está dicho todo aquello que concierne a la inscripción del tiempo en el espacio, esto es en el proceso temporal que engendra (produce) la espacialidad, sea que se trate de los cuerpos, de la sociedad, del cosmos y del mundo.” (Lefebvre 1976).

No obstante, nos circunscribiremos para el efecto de este ejercicio, desde el ordenamiento territorial, al estudio de las relaciones urbano-regionales y el urbanismo, hasta el diseño, funcionalidad y construcción de cada espacio habitable.

Lefebvre se actualiza no sólo en el tiempo sino además en el espacio latinoamericano en Pérez Tapia a quien nos referiremos en el Estado del Arte.

LA TEORÍA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO NACIONAL

La perspectiva teórica y metodológica de Lefebvre también es retomada respecto de la relación espacio-estado en el Ecuador, donde se incorpora este elemento central al que nos referiremos en nuestra propuesta teórica más adelante, de la siguiente manera: “El Estado ejerce su autoridad soberana sobre un territorio que aparece como espacio particularmente bien circunscrito por límites que presentan una relativa fijeza. Dentro de este marco de fronteras y en unas condiciones históricas dadas se elabora progresivamente una “regla de juego” específica que tiende a codificar y a encauzar la expresión de los contactos y de las relaciones de fuerza que se crean entre los distintos grupos socioeconómicos ubicados en el territorio, los cuales se rivalizan notoriamente ya para utilizar los recursos del espacio geográfico, ya para ejercer su control sobre formas de esa utilización”. (Deler, J. P. 1987)

El peso de la variable territorial para la nación es un argumento fundamental y al mismo tiempo nos vincula con el Dominio 1: “La nación es una subjetividad colectiva que tiene contenidos de conciencia específicos que son la lengua, el territorio y la visión de la historia. El territorio es, probablemente, el contenido más poderoso de todos” (Ziegler, J. 1977).

Existen dos opciones: enfrentar el desarrollo del concepto de la producción del espacio nacional fuera de su interrelación con el rol del estado y la nación, lo que conllevaría a la conceptualización “tradicional” del ordenamiento territorial, en el que sólo exista como enunciado la “redistribución geográfica de la riqueza”; o, se impulsa el desarrollo de un nuevo modelo teórico desde el ámbito transdisciplinar. Nosotros escogemos la segunda opción.

LO “TRADICIONAL” Y SU RELEVO PARADIGMÁTICO

Los conceptos de estado, nación y territorio están inseparablemente unidos al hecho de su desarrollo real en el tiempo sobre un eje de transformaciones materiales, económicas, sociales.

Este paradigma de interpretación de manera dinámica respecto de la interrelación real de estos procesos inseparables, permite lograr una planificación prospectiva de la producción y ordenamiento del espacio nacional con períodos de tiempo que abarcan una generación poblacional.

INICIO Y FIN DE LA TEORÍA Y PRÁCTICA DEL OT

Pese a que, desde el gobierno nacional y en buena medida regional y local, se impulsa una nueva producción del espacio para lograr un impacto en la calidad de vida de una mayoría poblacional, al contrario de lo sucedido en la segunda mitad del siglo XX e inicios del presente, también es verdad que la consolidación de la naturaleza de ese estado de nuevo tipo no es aún un suceso cuya ocurrencia se completa. Las prácticas de viejo cuño aún están presentes incluso en planes de desarrollo que abarcan un nivel cantonal, como expresión del proceso de transformaciones iniciadas siete años atrás como salida a la grave crisis nacional cuya cúspide se reflejó con intensidad en el período 1998-2000, que pese a sus notables logros, aún tiene poderosos desafíos por delante.

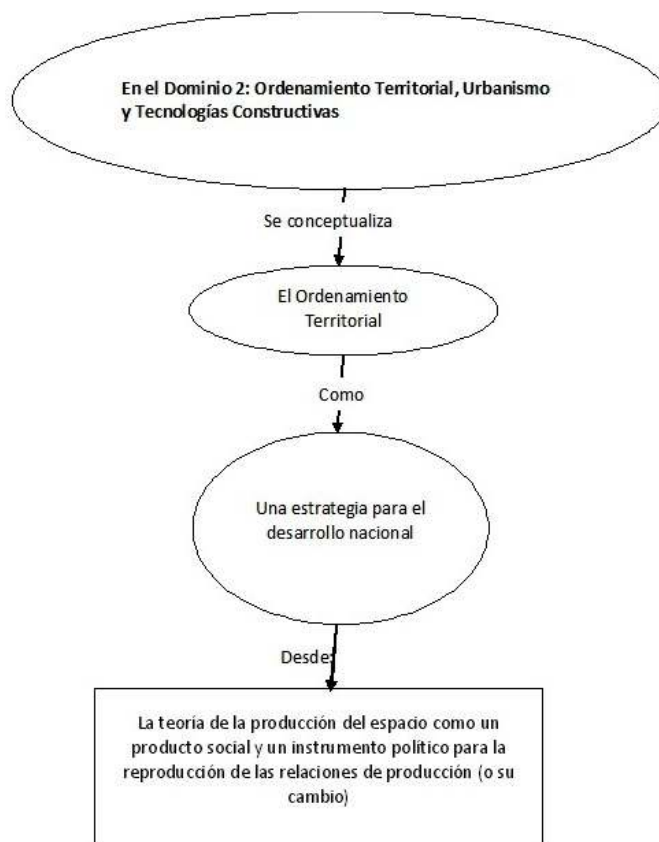
Por la misma razón, el debate respecto de la aplicación de nuevos enfoques en el ordenamiento del territorio, acompañados de la transformación de la matriz productiva y energética, para minimizar los impactos de las vulnerabilidades (sísmicas, inundaciones, entre otras), protegiendo el sistema ambiental de su interacción con el sistema social, priorizando los objetivos del Buen Vivir, gestando un nuevo modelo de redistribución geográfica de la riqueza, a partir de un nuevo modelo de redistribución social de la misma, sobre una plataforma de conocimientos científicos y técnicos, construyendo un estado de nuevo tipo, ese debate, debe ser de amplitud y profundidad suficiente que rivalice en su aceleración y efectividad.

Lo expresado no significa de ninguna manera que no existiesen aportes desde vertientes afincadas en el conocimiento científico. En la misma época de la aplicación de “recetas fondomonetaristas”, en la vereda contraria debe mencionarse el aporte significativo en nuestro país del Instituto Francés de Investigación Científica para el Desarrollo en Cooperación, ORSTOM que con el apoyo del Instituto Panamericano de Geografía e Historia IPGH, Sección Ecuador y el Instituto Geográfico Militar, IGM, con importantes obras de autores como Michel Portais, Daniel Delaunay, entre otros.

La actualización y desarrollo de estos criterios fundacionales está presente en el país, en particular en los trabajos de una Escuela fundada por Fernando Carrión en distintas obras, revistas y múltiples publicaciones. Y, sus nuevos aportes en la construcción de “lo urbano”, representa un caso de continuidad metodológica conceptual y operativa.

EL ESTADO DE NUEVO TIPO

Gráfico 1. Mapa conceptual. Ordenamiento territorial, nuevos enfoques



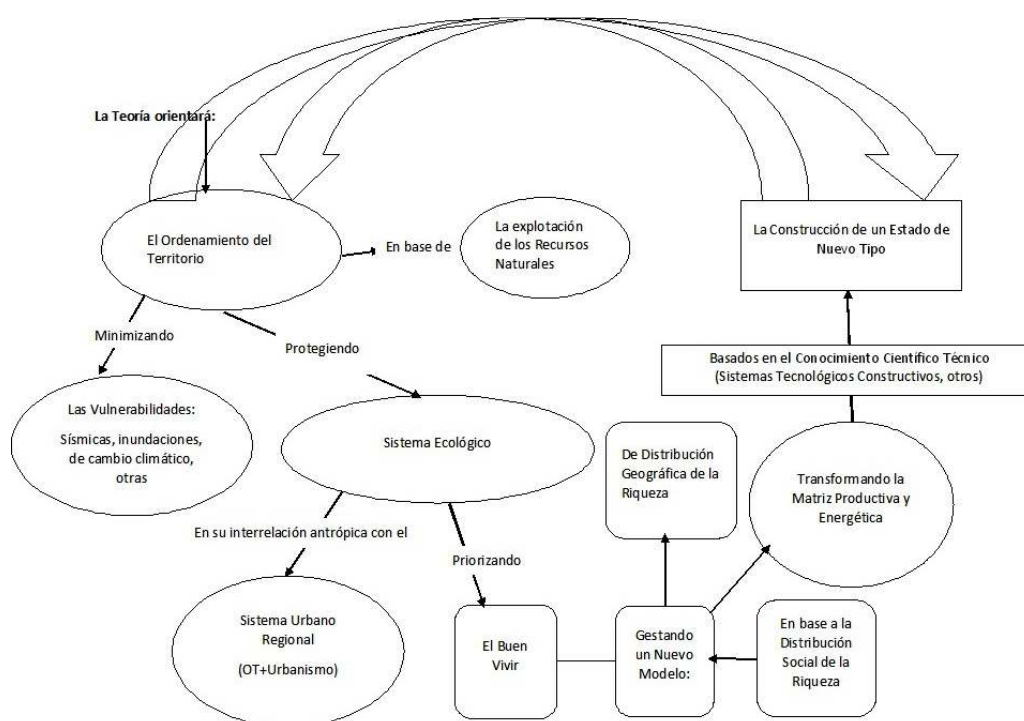
Un mapa conceptual en la Figura 1 vincula algunos de los principales componentes del proceso de construcción del espacio nacional, regional y local en una nueva perspectiva.

En términos amplios, se puede establecer una conexión entre la teoría de la producción del espacio como un producto social y el ordenamiento territorial como una estrategia para el desarrollo nacional.

Sin embargo, al ampliar el nivel de detalle del mapa conceptual, se puede apreciar cómo, en la aplicabilidad de la teoría, la existencia de un vínculo entre el ordenamiento del territorio bajo un enfoque de mayor equidad y la construcción de un estado de nuevo tipo, avanzan en interdependencia.

Un nuevo paradigma en el que el ordenamiento territorial es interdependiente de la construcción de un estado de nuevo tipo, es parte de un proceso que tiene planteado ante sí un desafío de concretar no sólo el aspecto teórico sino fundamentalmente el operativo para resolver los problemas que los conocimientos científicos del Dominio 2 sobre, hidráulica (inundaciones), sanitaria (déficit de servicios básicos y demanda creciente), sismicidad (localización en un área de alto riesgo), cambio climático (impactos a sectores más vulnerables), cuidado y protección ambiental, equidad, democracia, bienestar.

Gráfico 2. Mapa conceptual. Ordenamiento territorial, Estado, Nación



Es necesario incorporar a estos enfoques preliminares algunas propuestas en base a los hechos contemporáneos. Proponemos considerar el "Proceso de Urbanización, como inseparable del mismo proceso de globalización, tanto a nivel local como global y, por lo tanto, comparte esa misma dirección contemporánea de "irreversibilidad", dado su carácter de "regularidad", de "ley" del desarrollo económico y social mercantil"; esto, junto a la "interrelación de los procesos globales con los procesos socioeconómicos, culturales", "debemos también tomar en consideración que, la dinámica de la globalización, contribuye a la aceleración de los procesos de urbanización en sus distintos niveles y especificidades regionales y locales" (Velástegui, 2009)

Desde hace "60,000 años atrás, cuando partimos de la cuna de la Humanidad: África" (WELLS, 2012), durante el 99,6% de ese tiempo, nuestra Naturaleza ha sido "rural".

"En el 2008: por primera vez, de los 6.600 millones hab. del planeta, más del 50% estaba localizada en el área urbana" (PNUD-UNICEF-PMA, 2009).

En el 2030: el 80% de los habitantes del área urbana serán "tercermundistas", estarán localizados en ciudades de los países "pobres", "en desarrollo", de baja productividad. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

Fue en el siglo XX que la población urbana pasó de 220 millones, 1900 a 2,840 millones de hab. 2000 (UNFPA, 2008)

Pero al mismo tiempo, es en este nuevo milenio que alcanzaremos la tasa cero de crecimiento demográfico.

Sin embargo, si fue en la "primera ola" de urbanización (Europa-EEUU), donde la población urbana pasó del 10% al 52% (1750 a 1950); es en la "segunda ola" del proceso de urbanización, donde la población urbana, en particular en los países de baja productividad, que pasará de 309 millones a 3,900 millones de habitantes, desde 1950 hasta el "cercano" 2030; pasando del 18% al 56% del total. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

Debemos recordar que, en los albores del proceso, 1900, los países de alta productividad, "desarrollados" poseían alrededor de 150 millones de habitantes mientras que, los países de "baja productividad" teníamos tan sólo la mitad de esa población urbana, 70 millones de habitantes. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

También que, en el siglo XXI, en los países "desarrollados" se localizarán 900 millones de habitantes en el área urbana, mientras que, en los países "en desarrollo" vivirán en sus ciudades aproximadamente 1,300 millones de habitantes, es decir 2,6 veces más. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

Otro significativo radica en que, del 2000 al 2030, la población de Asia pasará desde 1360 millones de habitantes a 2640 millones de habitantes. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

En el mismo período, 2000-2030, África pasará de 294 a 742 mill. hab. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

Asimismo, en el mismo tiempo, otra región de "subdesarrollo" desde el 2000 al 2030, América Latina y El Caribe pasarán de 394 millones de habitantes a 609 millones de habitantes. (PNUD-UNICEF-PMA, 2009)

En los procesos de Globalización y Urbanización bajo la matriz de desarrollo de la producción mercantil y específicamente del Capital Financiero, otra de las paradojas radica en que, a mayor inversión, mayor expulsión de población rural y mayor "atracción" hacia áreas urbanas.

En la Globalización, las cuantiosas inversiones y la integración económica y financiera de la dinámica del Mercado, aceleran el ritmo del proceso de urbanización.

Lo Urbano en Lo Global, concentra población a través de flujos migratorios espontáneos con asentamientos no planificados de gran demanda de servicios pero, simultáneamente no genera la correspondiente oferta de empleo para satisfacer esa demanda inmigratoria a la que se suma el resultado poblacional del crecimiento vegetativo que felizmente disminuye.

En esta coyuntura, Laís Abramo plantea que por única vez la región de América Latina y El Caribe disfrutarán de una oportunidad generada por la coincidencia de la disminución de las tasas globales de fecundidad y el incremento de las tasas de crecimiento económico para atender demandas prioritarias para la calidad de vida de sus habitantes. (ABRAMO, 2001)

El corolario de este recuento de porfiados hechos apunta a que, el modelo de desarrollo inequitativo y excluyente, aunado a la aceleración de Lo Urbano por los procesos globalizadores, generará impactos masivos en los grupos más vulnerables (mujeres, etnias, jóvenes, otros). Por lo tanto, las políticas hacia esos grupos deben reflejarse en las prioridades de la planificación con carácter proactivo. Como veremos a continuación, los enfoques conceptuales aplicados hasta hoy, no han sido de ninguna utilidad para las grandes demandas sociales. No puede repetirse este descalabro teórico-práctico.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Para este acápite, recoger varias citas de Grabendorff las que pese a pertenecer a un lejano pasado ubicado en los años ochenta del S. XX, sin embargo nos permiten apreciar los límites y vacíos conceptuales de los sistemas teóricos aplicados para el

ordenamiento territorial en íntima conexión con los enfoques políticos, económicos e ideológico de aquel tiempo.

Antes de presentar algunas vertientes de las teorías que abordan la producción del espacio, el rol del estado y la distribución de la riqueza entre otros componentes fundamentales, desde su correspondiente perspectiva, nos gustaría señalar que, en general, estas teorías entraron en obsolescencia en las últimas décadas dejando un severo impacto de “daño colateral” en las poblaciones y naciones que las consumieron.

No evidenciaron fortalezas teóricas sino más bien pretendieron resolver aspectos coyunturales. Aún prevalecen algunos elementos operativos en el propio estado que demuestran su férrea voluntad de sobrevivir.

No han sido reemplazadas de manera absoluta y definitiva. Pero, es necesario destacar que, vivimos un período de transición en el que desde múltiples corrientes de pensamiento se presentan alternativas para remontar los efectos de la crisis social fruto esencial de la aplicación de esos enfoques conceptuales cuyas prioridades eran las de acumulación excluyente, de desregulación económica, agresivo enfoque privatizador y neoliberal.

Más allá del ámbito nacional, las Teorías del Desarrollo Regional y del Desarrollo Nacional con énfasis territorial y económico, fueron tratadas desde la década del 60 por la CEPAL y otros organismos.

PROPUESTA CONCEPTUAL PARA EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL

Circunscribimos nuestro planteamiento a la construcción de una Teoría del Proceso de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Ecuatoriano, que como marco general del desarrollo urbano-regional y tecnológico constructivo, debe plantear, una vinculación estratégica entre las demandas de la población y la explotación de sus recursos, para lograr las metas del PNBV y la calidad de vida de la población bajo la conducción de un estado de nuevo tipo que mientras no ejerza un rol hegemónico en el ámbito nacional no podrá potenciar toda la sinergia de los actores involucrados, como veremos más adelante en lo concerniente a "lo escalar: las regiones, la metrópoli y lo urbano".

En oposición a las escuelas someramente revisadas, proponemos que la dirección del pensamiento se orienta no sólo en la interrelación de los componentes (anteriormente

desvinculados) sino que, además incorpora un componente teórico de reconocida difusión científica en el campo demográfico que hasta ahora, estuvo ausente: la Teoría de la Transición Demográfica y su tendencial logro de la Tasa Cero para fines del s. XXI por el impacto del descenso de la TGF por la incorporación de la participación femenina en los sistemas educativos y productivos, por lo tanto, la mirada fatalista de un futuro catastrófico no considera ni la capacidad científica y tecnológica de la Humanidad para recuperarse y proteger los ecosistemas, ni la tendencia a la disminución de los ritmos de crecimiento poblacional que incluso podrían no sólo llegar a la tasa cero sino hasta a disminuir.

El tema entonces no está ni en el polo de desarrollo, ni en el ecosistema “bien cuidado” sino, en el “Modelo de Desarrollo” que genera una forma de distribución de la riqueza.

Si bien es cierto que el proceso de urbanización acelerado, genera grandes oleadas migratorias humanas hacia los centros poblados, por una parte y por otra, crea ciudades que no están preparadas para recibir esa población, en infraestructura (requerimientos de alimentos, viviendas, transporte, escuelas, centros de salud, empleos, agua, energía, alcantarillado, depósitos de basura, y como consecuencia de ello contaminación, insalubridad); también es verdad que, es fundamentalmente el “modelo de desarrollo” en su esencia y conjunto que produce inequidad e impide un crecimiento armónico y sostenible.

Es significativo que el mismo equipo del Banco Mundial haya calculado que el 10% de las personas más ricas consume el 60% de los recursos del mundo y que el 40% de los más pobres usan sólo el 5% de los recursos del planeta (Banco Mundial, 2008), lo mismo podemos decir del agua, el recurso existe el problema es su distribución. (Espinoza, 2012)

Esta teoría, propende al desarrollo de mecanismos de articulación de un sistema de redes espaciales: regionales, micro-regionales, metropolitanas, locales aglomeraciones, con “plataformas tecnológicas” comunes.

OPERATIVIZACIÓN METODOLÓGICA

En lo metodológico, nos apoyamos en conocimientos y experiencias internacionales de corte clásico como “La teoría general de sistemas” (Bertalanffy 1940), o “enfoque sistémico”, que pone en primer plano el estudio de las interacciones entre las partes y entre éstas y su entorno. Aparecen relaciones comunes en distintos sistemas de

diferente naturaleza, lo que lleva a la construcción de sistemas generales: se puede considerar un sistema general como una clase de sistema particular con la misma estructura de relaciones, de modo que cualquiera de ellos puede tomarse como modelo de los demás.

A partir de estudios para el desarrollo de la cuenca del río Guayas de Ecuador, realizado por la Secretaria General de la organización de los Estados Americanos (OEA 1964), se evidencia el enfoque del “desarrollismo” a través de la explotación de los recursos, en este estudio se prioriza el agua fundamentalmente, y recomienda la creación de CEDEGE para administrar el agua, y desde luego todo el plan de obras que garantice el control del recurso, sin embargo los impactos en la agricultura fruto de este enfoque, no han sido significativos a la hora de la elevación de la productividad, básicamente por que el proyecto CEDEGE, no consideró a la población parte activa del proceso.

Nos encontramos en el proceso de construcción desde el “viejo” Estado Capitalista hacia un nuevo “Estado Popular” donde la participación ciudadana, incluyendo la académica pública, no ha logrado incorporarse significativamente aún, para hacer realidad una nueva distribución de la riqueza merced a la prevalencia de un nuevo modelo de desarrollo.

La “proposición sistémica de red espacial” se fundamenta sustancialmente en no separar los tres recursos más importantes de nuestra región (población, agua y suelo), cosa que el SENPLADES, no lo consideró por ejemplo al crear separadamente SENAGUA y MAGAP, cuando ambas instituciones forman parte de un mismo proceso que debe integrar las políticas públicas en el mismo territorio. De otro modo, dos instituciones que deberían integrarse, INHAMI (meteorología) e INOCAR (oceanografía), permanecen todavía separadas. Es decir, las políticas públicas, no logran optimizar la potencialidad de nuestros recursos para acortar camino hacia el Buen Vivir.

La propuesta, comprende también un componente ideológico, ya que justiprecia la variable “ideología” para hacer realidad el “Estado Popular” en construcción a través también de la “Participación Ciudadana” en el empoderamiento de su territorio, sus recursos y destino. Sin este valor agregado, lo organizativo en el plano espacial, como una “zonificación” en general, no alcanza el nivel de imbricación con el movimiento real económico y demográfico que se desarrolla desde la base.

Incluso, un enfoque limitado que no necesariamente se plantea una “distribución de riqueza”, como el informe de la economía mundial, (ANGUS MADDISON, 2008), formula ya una relación entre la triada Recursos, población y tecnología. De hecho las características específicas de un territorio, los asentamientos humanos más los recursos naturales con los que cuenta, demandan no sólo una tecnología precisa para su desarrollo. Ya que, si a este nivel de potenciación técnica le sumamos la visión de conjunto dada por la conceptualización ideológica del “modelo de desarrollo”, entonces, esta sinergia ideología-territorialidad, avanza hasta el empoderamiento de la población para el uso de sus recursos y distribución de la riqueza generada por su explotación.

PATRONES TERRITORIALES Y PROTOTIPOS DE HÁBITATS

La sinergia entre la Teoría de Ordenamiento Territorial propuesta, interrelacionada con un “Modelo de Desarrollo” específico y, la metodología operativa de los “patrones territoriales” y “prototipos de hábitats”, sólo puede ser efectiva en su interrelación. La aplicación excluyente de una u otra rompe su efectividad.

Por ello, para evidenciar los límites de la aplicabilidad “por separado”, citamos las estrategias de desarrollo en áreas deprimidas en los Estados Unidos (Susan Clarke 1999), como un esfuerzo conceptual encaminado a focalizar el desarrollo a través de la instalación de empresas en otro modelo de desarrollo con distribución de riqueza excluyente.

- “El énfasis se puso en atraer empresas y/o localizaciones con facilidades de recursos naturales, mucha mano de obra, e infraestructura, con tributos atractivos con menor intervención estatal, en el marco de un nuevo rol de los niveles estatales y locales en las políticas de desarrollo económico y de apoyo” (Clark 1999).
- “Apoyar economías de expansión, aglomeración y yuxtaposición, y apalancar capital privado en sociedad con capital público”. (Clark 1999)

“Las ciudades norteamericanas están libres de supervisión central pero dependen financieramente de la fortaleza de su economía local y del plan de inversiones, por lo tanto los gobiernos locales son de corte empresarial, incluso muchas ciudades cambian su orientación económica (no sólo en políticas tradicionales) como

facilidades en la regulación tradicional del suelo, dotación de infraestructuras, reducción de impuestos, fondos de inversión, sino en inversiones fuertes empresariales, incubadoras de empresas masivas, zonas empresariales, parques tecnológicos, promueven nuevas industrias competitivas, corporaciones regionales, explotación de recursos, zonas de desarrollo especial que atraen nuevas empresas, etc.” (Clark 1999)

Pero la implantación de empresas en áreas deprimidas dependerá de la conexión con las demandas de la economía global y del potencial que prometan esos territorios, no de las demandas prioritarias demográficas: p. e., Las Vegas, un sistema de casinos en el desierto.

Por ello, la propuesta conceptual, no se enfila alrededor del eje epistemológico y axiológico similar al de “Sillycon Valley” sino más bien se orienta en la dirección de “Ubuntu” (Lundin, 2010), una metodología de avanzar conjuntamente para superar la inequidad bajo un nuevo enfoque, que en términos de incubación e implantación de empresas sería más bien en el estilo de un parque tecnológico “Yachay”. O, un ZEDE Yachay, Zonas Económicas de Desarrollo Especial:

El desarrollo de microrregiones con ventajas comparativas (acceso vial, potencial agrícola, aglomeraciones humanas menores, etc.), e implementación y adaptación de modelos más dinámicos para ofrecer centros de desarrollo para “plataformas de servicios” que bien pueden enlazarse con “plataformas de la producción” (sistemas territoriales no de servicios sino de producción) , como la ubicación de una ZEDE en Yaguachi en la línea de “polodesarrollismo” más que un resultado de un estudio para contrarrestar los desequilibrios de los espacios regionales.

Cabe mencionar que las ZEDE, (Código de la Producción 2010) que tanto éxito han tenido en China, fundamentalmente lo lograron por encontrarse en la cercanía de áreas de recursos naturales, mano de obra de calificación intermedia y por las exenciones de impuestos, exploraciones más prácticas. Sin la conexión con una matriz de funcionamiento integrador, las ZEDES también acumularían para un modelo de desarrollo inequitativo.

BIBLIOGRAFÍA

- BECKER, Alfredo, (1964) "Desarrollo y Funcionamiento de las Economías Regionales", Revista Economía y Administración, Teoría y Realidad, Año 1, N° 1.
- BECKER, Alfredo, (1992), "Guayaquil Futuro, La Crisis De Las Finanzas Públicas En Guayaquil", Universidad de Guayaquil.
- BLACIO, Marcela, (2012), "Diseño Urbano, Propuestas metodológicas y sistematización de experiencias", FAU, UG.
- CARRIÓN, Fernando, (1986), "El Proceso de Urbanización en el Ecuador", El Conejo.
- CASTRO, J, (1951), "Un Mundo sin Hambre", Casa do Estudante do Brasil.
- CORAGGIO, J. L., (1972), "Hacia una revisión de la Teoría de los Polos de Desarrollo"
- CORREA, Rafael, (2009), "Ecuador: de Banana Republic a la No República"
- DELAUNAY, Daniel, (1990), "Transición Demográfica en el Ecuador", CEDIG
- DELER, J. P. (1987) "Ecuador, del Espacio al Estado Nacional, BCE
- DELER, J. P. (1983) "El Manejo del Espacio en el Ecuador", CEDIG
- DONOSO, Marta, (2014) "Reflexiones sobre el objeto de estudio de Arquitectura"
- EHRlich, Paul (1968) "The Population Bomb"
- EHRlich, Paul (1980) "Módulo sobre población y recursos naturales: Marco conceptual", AAG Center for Global Geography Education.
- ESPINOZA F, (2012) "Super-Ciudades-y-Super-Regiones"
- GRABENDORFF, Wolf (1978) "Conferencia ante el Club Ibérico de Bonn-RFA"
- LEFEBVRE, Henri (1974) "Papers", Revista de sociología Número 3
- LUNDIN Stephen (2010) "Ubuntu", Norma, Bogotá
- MADDISON, Angus (2008) "Informe sobre el desarrollo mundial"
- PÉREZ L. V., (2013) "Cuatro formas cognoscitivas de abordar al espacio en Henri Lefebvre"
- PERROUX: Françoise (1964), "La noción de polo de crecimiento", Economía del siglo XX, Barcelona, Ariel
- PORTAIS, Michel (1990) "Transición Demográfica en el Ecuador" CEDIG
- RIFFO Pérez, Luis (2011) "Globalización, Desarrollo Territorial y Planificación", CEPAL
- SARQUIS, Jorge (2011) "Ontología y Epistemología de la Investigación Proyectual", P/Ceip
- UGALDE, Vicente (2010) "La coordinación institucional del ordenamiento territorial en México", Revista de Geografía Norte Grande, México.
- VELÁSTEGUI, Napoleón (2014) "Propuesta para la Maestría en Urbanismo" FAU-UG

Índice de gráficos

Gráfico 1. Ordenamiento territorial, nuevos enfoques 12

Gráfico 2. Mapa conceptual. Ordenamiento territorial, Estado, Nación 13

Índice de tablas

Tabla 1. Guayaquil 1982-2010: viviendas residenciales y viviendas populares4

Tabla N° 2. Costo de Urbanización por Ha para vivienda y multifamiliares5

Tabla N° 3. Costo de viviendas unifamiliares y multifamiliares según estratos5